

23.06.2020

MØN NATURFORENING
LISELUNDVEJ 4 B, 4791 BORRE
MEDLEM@MOENNATUR.DK
WWW.MOENNATUR.DK

WWW.FACEBOOK.COM/MOENNATUR
MERKUR BANK: 8401 1168618
CVR: 31708419

*Møn Naturforenings feedback på borgermøde 18.6.2020 på Klintholm Havn med arkitekterne Hasløv og Kjærsgaard.
Indsendt til Thorsten Gregersen, Vordingborg Erhverv.
Cc.: Hasløv og Kjærsgaard Arkitekter.
Henrik Nielsen, Østmøn Lokalforum.*

*Nedenstående er Møn Naturforenings bidrag til Hvidbogen.
Tidligere indsendte udgår som forældede.*

*På vegne af bestyrelsen,
Margareta Dahlström*

Generelle betragtninger: økonomi, arbejdspladser, bosætning og klima

- Generelt ser vi meget positivt i arkitekter Hasløv & Kjærsgaards skitse materiale, som det blev præsenteret på mødet. Fint, at man vil adskille erhverv og lystbådehavn, og at P-pladsen bag iskiosken i det naturskønne område er sløjfet. Godt at cykelsti er planlagt for Klintholm Havnevej.

Men hvordan kan kommunen sikre, at udviklingen bliver en gevinst og ikke et økonomisk bet - eller ligefrem et dundrende underskud? Vi mangler redegørelse for de økonomiske sammenhænge. Hvad vil det koste? Hvordan skal det finansieres? Vi efterlyser konkrete scenarier for ejerskab, omkostninger og mulige gevinster af investeringerne. Her skal også medregnes afledte udgifter som trafik (cykelstier, p-pladser) og vedligehold/tilsyn/drift af det hele. Umiddelbart må der være flere interessenter, som har interesse i, at Klintholm Havn forsætter med at eksistere og udvikles. Store erhvervsinteresser (på Kriegers Flak), som vil udnytte havnens placering og område, bør i særdeleshed bidrage. Det kan ikke være rimeligt, at kommunens skatteborgere skal betale for, at erhverv og særinteresser frit kan boltre sig.

- Er der for kommunen andre indtægter af betydning end leje for kajplads og arealer? På mødet blev der ikke lagt skjul på, at arbejdskraften i hvert fald i første fase vil komme udefra. Vi får altså ikke de lokale arbejdspladser og den bosætning (og dermed beskatningsgrundlag), som der var lagt op til, og som var grunden til at man kørte Klintholm Havn som servicehavn. Hvorfor satser kommunen ikke målrettet på at få arbejdskraft til at bosætte sig?



- Vi efterlyser, at den klimasikring, som der blev lovet på mødet, vil indgå i selve havneanlægget, tydeligt vil fremgå af planmaterialet. Jf. kommunens aktuelle planprocesser for havnene i Stege, Præstø og Vordingborg, som er baseret på klimasikring.
- Som et minimum skal den igangværende planlægning understøtte fremtidige klimasikringstiltag (så man ikke skal starte forfra). Særlig fokus på ydermolerne og mulighed for at etablere hæve-/sænkeport ved indsejlingen. Forstærkning af klitterne kan blive nødvendig, ligesom sluseregulering ved Busemarke Moses udløb.

Busemarke Mose: Natursti (kun for gående – ikke cyklister) og fugletårn kun på sydsiden.

- Skitse materialet foreslår sti langs kysten til Råbylille. Muligheden er der allerede, ret beset er der ikke brug for yderligere anlæg. Gangbroen over Busemarke Moses udløb ca halvvejs skal selvfølgelig vedligeholdes og være i orden, evt. indbygges klimasikring. Charmen ved turen er netop den uspolerede natur. Anlæg langs kyst og Natura 2000 er tilbøjelige til at løbe ind i tekniske og ansøgningsmæssige problematikker, samt store udgifter til vedligehold.
- Vi gentager vores pointe, at naturstier kun skal være til gående. Cykelstier kun langs vejene (Klintholm Havnevej og Klintevej, naturligvis også med plads til gående). Af hensyn til de gående og naturen.
- Sti (kun til gående – ikke cyklister) kun langs sydsiden af Busemarke Mose for at sikre uforstyrrelse for fuglelivet. Erfaringerne viser, at stier hele vejen rundt moser og søer stresser arterne.
- Evt. fugletårn kun på sydsiden. Adgang via stikvej, så besøgere går samme vej tilbage. Jf. forrige punkt.
- Overvej en "lille natursti" bagved iskiosken (hvor man først ville have P-plads), og til den lille bynære Mose, og den eksisterende/udvidede P-plads ved Klintholm Havnevej. Det er oplagt, at almindelige sejlere og andre gæster får en fin lille spadseretur med allerede eksisterende bord og bænke, informationstavler om området og den unikke natur. Så kan natursti /gangrute langs Busemarke Mose målrettet nørderne, som vil se fuglelivet.
- Busemarke Mose har tidligere været en meget betydende fuglelokalitet, men naturindholdet er siden 1970'erne forringet meget. Få kommunens naturafdeling og Biosfære involveret i, hvordan vi igen får den store artsrigdom tilbage.

- Vigtigt, at kitesurfere ikke benytter den vestlige strand, da kites o.l. stresser fuglelivet. Kitesurfere henvises til den østlige strand, som i forvejen er deres foretrukne.
- Generelt: Ikke motoriseret vandsport! Vi vil bevare det autentiske og naturens fred, ikke?
- Vi er skeptiske mht til den udsatte placering for den foreslåede badebro øst for havnen. Kan den holde? Vi har ikke som sådan noget imod den, da vi opfatter den som en del af havneanlægget. Derfor kommer den ikke i konflikt med vores anbefaling, at kyststrækningen Klintholm Havn - Ulvshale skal friholdes for udbygning med broer og anden infrastruktur. Strækningen er for danske forhold unik, da den er lang og relativt uspolet, og beskyttet qua få stier og trapper. Det gavner de arter, der ikke tåler forstyrrelser.

Obs på gratis overnatning i det fri

- Begræns yderligere gratis natur telt- og shelterpladser o.l. mest muligt. Det lægger pres på den tilbageværende natur (forstyrrelser, savning i træer), og skaber efterspørgsel/forventninger på at det kan lade sig gøre. Meget svært at styre. Og kun udgifter i det, da det kræver vedligehold og tilsyn, som der aldrig i praksis er råd til, når det kommer så langt.
- Gratis overnatning er unfair konkurrence med private B&B's, shelterpladser osv.
- I det hele taget, behandl dette og lignende temaer ud fra en bevidst satsning på kvalitet frem for kvantitet. Det vil være i tråd med kommunens kommende plan for bæredygtig turismestrategi, som ifølge oplyst til os vil satse på kvalitet frem for kvantitet.
- Fokus på værdikæder: hvordan turisterne (gæsterne) kan bidrage positivt til lokale virksomheders økonomi. Når fokus er på værdikæder, så kommer vi helt af sig selv ind på kvalitet frem for kvantitet.

Erfaringer med stier, fri shelter:

- Fra Naturstyrelsens plads i Mandemarke Have har vi med sorg kunnet følge med i, at den tidligere naturperle har ændret karakter, og udartet til en uofficiel fricamping på hele kyststrækningen.

- Camønoen er en stor succes rent besøgs-mæssigt, men har stadig ikke det helt elementære dækket ind. Især mangler der offentlige toiletter. Følgerne kan de lokale og andre gæster konstatere.
- Vi minder igen om at alt det, man sætter i gang af tiltag, også koster noget i drift og vedligehold, plus tilsyn.
- Få først ovennævnte samt andre allerede søsatte tiltag til at virke, før der planlægges nye!

Parkering og trafik

- Cykelsti Klintholm Havnevej haster.
- Vi er enige i de foreslåede P-arealer. Vi forudser dog et større behov end de godt 300 i højsæsonen. Kommunens grund foran Plejehjemmet ser vi som en mulig reserve for P-plads.
- P-strategi skal indgå i en overordnet strategi for trafik på Møn, som adresserer dels fremkommelighed og dels sikkerhed. Vi fastholder forslaget om opsamlings P-pladser f.eks. Lendemarke, og omstigning til busser, som kører en fast rute via "hotspots" som GeoCenter og Klintholm Havn. Ad den vej kan vi i højsæsonen afbøde, at især endagsturisterne belaster vejene og P-pladserne med hver deres bil. Der skal tænkes i incitamenter såsom entré (inkluderet i P-billet på opsamlingspladsen), betalings P-pladser med dyrere priser inde i Klintholm Havn, og tydelige elektroniske infotavler om antal ledige pladser på de forskellige P-pladser allerede ved indfaldsvejene til Møn, som vi kender det fra f.eks. Køge. Der skal tænkes i, at man skal kunne skrue på en række håndtag, hvormed man altid kan regulere trafikken på Møn, så den ikke overstiger det begrænsede vejnets kapacitet. Dette vil i særdeleshed gavne de lokale, de små overnatningssteder (som har egne parkeringsmuligheder), samt generelt erhvervslivet.

Yachts og sejlskibe

- Krydstogtskibe er ikke god karma. Vi får hele tiden af projektmanagerne at vide, at det heller ikke er "rigtige" krydstogtskibe, der tales om. Vil det ikke være mere på sin plads at kalde dem store yachts og sejlskibe?