



4. august 2020

Klage vedr. J.nr. 19/00648-129

Kystdirektoratet **Tilladelse til feriehuse på pæle, træbro/pier, strand, badeanstalt mm. - Sukkerfabrikken Møn**

Vi [Møn Naturforening](#) (link til vedtægter) klager hermed over Kystdirektoratets afgørelse. Klagen indeholder tre dele, som efter vores opfattelse hver for sig berettiger hjemsendelse til fornyet behandling i Kystdirektoratet.

Vores klage skal betragtes som foreløbig. Vi forventer at supplere punkterne i takt med at vi får adgang til akter, samt evt. ekstern juridisk bistand.

## 1. Klagevejledningen

Der er ikke overensstemmelse mellem afgørelsens klagevejledning og lovgrundlag for så vidt angår hvem der er klageberettiget.

Ifølge afgørelsen side 8:

- Afgørelsen kan påklages af afgørelsens adressat og enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagen, samt af en berørt nationalparkfond eller landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af

væsentlige rekreative interesser eller brugerinteresser inden for arealanvendelsen, på betingelse af:

1. at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
2. at foreningen eller organisationen kan dokumentere, at den repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Der er altså kun listet et udpluk af kategorierne – uden at dette fremgår af afgørelsen. Det fremgår heller ikke, hvor man kan orientere sig dækkende om hvem der har klageadgang.

Således kan reelt klageberettigede have afholdt sig fra at klage, fordi de fejlagtigt kan have vurderet, at de ikke er klageberettiget.

En iøjnefaldende faktuel fejl er, at de nævnte foreninger ifølge afgørelsen skal have mindst 100 medlemmer. Der er ingen krav om, at ” landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø” skal have et bestemt antal medlemmer, jf. lovgrundlaget. **5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,”**

Kravet ifølge afgørelsen om 100 medlemmer kan have afholdt små lokale foreninger fra at indgive klage.

På grund af ovenstående henvendte vi os til Kystdirektoratet og bad om en korrigeret afgørelse, med korrekt klagevejledning, og ny klagefrist fra den nye udstedelsesdato. Vores anmodning blev afvist. Jf. bilag med korrespondance mellem Thomas Larsen / Kystdirektoratet og Møn Naturforening.

Til orientering har vores forening i skrivende stund 166 medlemmer.

## **2. Væsentlighedsvurderingen**

Kystdirektoratet har på anmodning af en af høringsparterne indhentet en væsentlighedsvurdering. Det er bemærkelsesværdigt, da væsentlighedsvurderingen jo er obligatorisk ift. de omkringliggende Natura 2000 områder.

Vi har anmodet om aktindsigt i det bagvedliggende datagrundlag og analyser, for bedre at kunne tage stilling til, i hvilken grad arbejdet opfylder lovgivningens kriterier. Ifølge Miljøstyrelsens udkast til vejledning til Habitatbekendtgørelsen fra 2019 (herefter: MST udkast 2019) skal denne vurdering være begrundet. ”Vurderingen skal være begrundet, dvs. at det skal fremgå, hvad der ligger til grund for den afgørelse, som myndigheden træffer. Det er ikke tilstrækkeligt blot at medtage en overordnet vurdering af en plan eller projekt uden nærmere argumentation eller redegørelse.”

Vi bemærker, at væsentlighedsvurderingen fra NIRAS *ikke* forholder sig til projektets forstyrrelser på beskyttede arter.

Dette ser vi som en væsentlig mangel, idet projektet beskrives som ”udpeget på baggrund af dets potentiale for udvikling af kyst- og naturturisme.” (Væsentlighedsvurderingen side 3)

Der lægges altså op til friluft aktiviteter med kajaker mv. Det kan eksempelvis ikke overraske, hvis en målgruppe for pælehusene er udenlandske lystfiskere med dertilhørende motorbådssejlad på Natura 168 og 180. Lystfiskere, som går efter gedder i Stege Nor, som er blevet markedsført som ”Bæredygtigt fiskeri”. Realiteten er, at geddebestanden er kun en brøkdel af hvad den var for få år siden – bl.a. som følge af et alt for stort fisketryk.

Pælehusene er planlagt med fortøjningsmulighed.

Efter vores opfattelse følger på grund af målet om natur- og kystfriluftsliv et krav om at vurdere aktiviteternes forstyrrende effekt, art for art.

EU’s domstolspraksis gør ikke undtagelse for bestemte aktiviteter, jf. MST udkast 2019:

Af domstolens praksis kan det i det hele taget udledes, at det er vanskeligt foreneligt med den beskyttelse, der følger af habitatdirektivets art. 6, stk. 3, generelt at undtage bestemte aktiviteter fra kravet om vurdering af mulige påvirkninger.

Blot nogle eksempler på problematikker, som en væsentlighedsvurdering efter vores opfattelse skal belyse:

- Knopsvane (*Cygnus olor*) og grågås (Anser anser) søger i juli måned de uforstyrrede områder i Hegnede bugt ( Stege Bugt), Nyord og Sækkesandet, for at fælde svingfjer. De kan i denne periode ikke flyve.
- I isvintre søger Trold (*Aythya fuligula*)- og hvinand (*Bucephala clangula*) de isfrie strømrande mellem Stege Bugt og Nor.

- Hvordan vil Norets bestande af stor skallesluger (*Mergus merganser*), toppet skallesluger (*Mergus serrator*) og toppet lappedykker (*Podiceps cristatus*) påvirkes?
- Mangelfuldt datagrundlag om fuglelivet i Noret
- Hvordan vil projektet påvirke den korridor for fugle, som forbindelsen mellem Bugt og Nor udgør?

Vi gør opmærksom på, at Fuglebeskyttelsesdirektivet er omfattet af Habitatdirektivets krav til væsentlighedsvurdering via Habitatdirektivets artikel 7. Og at Fuglebeskyttelsesdirektivet giver en "generel beskyttelse af alle vilde fugle og deres levesteder, både i og udenfor Natura 2000-områder." (MST udkast 2019)

Det vil sige, at beskyttelsen følger fuglebestandene snarere end afgrænsede habitater.

Væsentlighedsvurderingens nedtoning af antallet beskyttede fugle i jordbassinerne finder vi uden belæg i virkeligheden. Væsentlighedsvurderingen taler om "enkeltindivider". I virkeligheden drejer det sig om endda meget store flokke af bl.a. tusindvis af troldænder.

Der er ligeledes ved jordbassinerne umiddelbart vest for projektområdet observeret flere arter på udpegningsgrundlaget. Igennem de sidste 10 år er der jævnligt blevet observeret enkeltindivider af arter som skarv, pibeand, skeand, hvinand, troldand, lille skallesluger, stor skallesluger og toppet skallesluger blevet, hvor de både raster og fouragerer. Havørn ses også regelmæssigt overflyvende i området.

Væsentlighedsvurderingens forståelse af fuglenes behov finder vi mangelfuld og uvidenskabelig. På side 13 slutter NIRAS, at fokus på at sikre god vandkvalitet er nok: "Derved vil livsbetingelserne for de internationalt vigtige forekomster af trækkende vandfugle, som Danmark har et særligt ansvar for at beskytte, være opfyldt." Når vi som sagt ved, at uforstyrrelse er en væsentlig faktor for mange arter.

### **3. Sammenhæng med andre planer og projekter**

Af Habitatdirektivet fremgår, at planer og projekter skal vurderes i sammenhæng med andre planer og projekters mulige påvirkninger. (Artikel 6.3.). " i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter"

Det vil sige, at væsentlighedsvurderingen også skal beskrive mulige kumulative effekter fra bl.a. eksisterende aktiviteter, allerede vedtagne planer, samt planer og projekter som ligger i forslag. (MST udkast 2019). Vi konstaterer, at dette er udeladt i NIRAS rapport.

I disse år er friluftslivet og naturturisme i ukontrollabel vækst på Møn. Der er en stribe af planer, projekter og aktiviteter, som udfolder sig, og som har til fælles, at de medfører øget forstyrrelse i de hidtil temmelig uforstyrrede naturområder, som rummer mange arter, som netop har brug for uforstyrrelse.

Hvis planlægning og myndighedsudøvelse ikke tager højde for denne realitet, kommer vi hurtigt i konflikt med de beskyttelseshensyn, som vi er forpligtet til via EU'direktiverne.

Udover Projekt Sukkerfabrikken-Pælehuse (som er målrettet kyst- og naturturisme) kan vi nævne en ikke udtømmende række eksempler på aktuelle planer/projekter/aktiviteter i vækst:

- Noret Naturbaser
- Helhedsplan Stege Havn
- Hjelm Feriecenter
- Pontonbro Møns Klint
- Udviklingsplan Klintholm Havn
- Ny lystbådehavn Stege
- Geddefiskeri Stege Nor
- Div. Vandsport motoriseret (jetski) og ikke motoriseret (kajak, div. Bræt m.fl)
- Knopskydning af parkeringspladser i naturområder på Østmøn
- Rekordstor turisttilstrømning til Møn i 2020 har medført øget tryk på naturen generelt

Overordnet er projekterne og tendenserne et resultat af en målrettet satsning fra Vordingborg Kommune på turisme, hvor Møn er fyrtårnet med 80-90% af turismeomsætningen i kommunen. Satsningen sker bl.a. i Visit Møn Sydsjællands regi og i samarbejde med Turistforeningen (House of Møn), og med Møns Klint som ikon. Bestræbelserne har omfattet succesrig branding via bl.a. Dark Sky og Biosfære.

I NIRAS væsentlighedsvurdering af Sukkerfabrikken står, at: "Projektet er i overensstemmelse med kommunens turistpolitiske overvejelser " (side 3)

Vordingborg Kommune oplyser, at den eksisterende strategi for turismens udvikling [Potentialeplan for Kystdestination Møns Klint](#) står for at blive afløst af en ny Strategi for bæredygtig turisme.

Vi opfatter begge planer som rammedannende planlægning, og omfattet af Habitatdirektivets artikel 6.3. og dermed underlagt kravet om væsentlighedsvurdering.

Den korrekte rækkefølge må være, at starte med at vurdere den overordnede planlægning, da denne har bestemmende implikationer for de enkelte projekter og løbende politikker. Heraf følger efter vores opfattelse, at projekter som Sukkerfabrikken skal afvente den nye turismestrategi, hvis udformning er bebudet til denne vinter.

På vegne af Møn Naturforenings bestyrelse,

Margareta Dahlström

Bilag:

Natura 2000 væsentlighedsvurdering Feriebyen Sukkerfabrikken Møn.pdf

Re\_ Vedr. klageadgang Pælehusene, Stege J.nr. 19\_00648.eml