



Høringssvar Sukkerfabrikken.

Overordnet set synes vi det er rigtigt og godt, at man gør noget for at bevare og benytte Sukkerfabrikkens gamle bygninger med nyt liv og indhold. Blot ville vi foretrække en anderledes vægtning: Mindre af turisme og mere af de andre formål.

De ansøgte 500 enheder plus hotel på 110 enheder og plus et uvist antal enheder vandrerhjem er i praksis en fordobling af de 350 enheder (kommuneplanen). 2.500 overnattende gæster mener vi er en for stor og ensidig satsning på turisme. Det kan kun ske på bekostning af stedets øvrige potentialer og med belastninger på trafik, natur og lokalmiljø, som overstiger lokalsamfundets bæreevne.

Vi ville klart foretrække en anderledes balance: Mere plads til lokale virksomheder, boligformål og uddannelsesfaciliteter og meget andet. Det ville være oplagt som et projekt i Biosfære regi, med masser af reel borgerinddragelse fra dag 1. Sukkerfabrikken vil kunne danne ramme om alt fra iværksætter til high end spisesteder, og være samlingspunkt for mønboere og stedet for turisternes møde med Møn.

Det ville være oplagt at ansøge om fondsmidler til realisering af et sådant projekt, og det ville give Møn og Vordingborg Kommune massiv positiv omtale.

Kommunens storstilede satsning på turisme, blev igangsat i en periode, hvor man fra kommunens side ikke kunne få øje på andre udviklingsmuligheder for Møn end turisme. Men meget er sket siden da. Med positiv erhvervsudvikling, bosætning og mangel på arbejdskraft, er tiden moden til en mere afbalanceret tilgang til turisme. Hvilke typer af turisme – og i hvilke mængder - vil gavne lokalsamfundet og kommunekassen bedst?

Som naturforening er vi optaget af, at kommunen snarest etablerer en reel sammentænkning af naturbeskyttelse og turismeudvikling. I "[Rekreativ brug af Møn](https://moennatur.dk/wp-content/uploads/2021/07/Rekreativ-brug-af-Moen-19jul21.pdf)" beskriver vi konflikten mellem turisme og beskyttelseshensyn, med en række konkrete eksempler. <https://moennatur.dk/wp-content/uploads/2021/07/Rekreativ-brug-af-Moen-19jul21.pdf>

Først når kommunen har defineret den ramme, turisme og friluftsliv har at foldes ud i, giver det mening at lægge en overordnet strategi for turismen. Det er i den kontekst, Sukkerfabrikken skal ses.

Sukkerfabrikken bliver slået op på beliggenheden i "en verdensberømt natur", og skal bidrage til at opfylde kommunens turismepolitiske målsætninger. Disse er beskrevet i kommunens strategi for bæredygtig turisme og den såkaldte Udviklingsplan for Sjælland og Øerne. Begge dokumenter har en uklar planmæssig status, og er vedtaget udenom sædvanlige demokratiske procedurer.

Det konkrete projekt ser vi som et skønmaleri af, at naturen "kan mobiliseres og bringes i spil", uden at stille spørgsmålstegn hvor langt dette er muligt uden at overskride naturens bæreevne. Status som Biosfære og Dark Sky bliver brugt til at sælge projektet med, hvormed kommunen reelt undergraver selvsamme koncepter, som man har forpligtet sig til at værne om.

Hvordan kan 2.500 gæster, som opfordres til at søge oplevelser i naturen og langs kysterne, hvortil kommunen ifølge projektbeskrivelsen agter at udvikle bedre og universel adgang, undgå at belaste selv samme natur?

Vi har en række bemærkninger og spørgsmål (fremhævet):

### **Flagermus**

MØN kan i VVM se at der er undersøgt og taget hensyn til flagermus i forbindelse med byggeri, og at der er indtænkt mulighed for flagermus i byggeriet, det vil vi gerne kvittere for.

Flagermus undersøgelsen består i en ældre rapport samt en besigtigelse i september. September er en dårlig registreringsmåned. De fleste flagermusarter er på dette tidspunkt færdige med at bruge ynglested som ophold. Der kan således godt være yngleforekomst af flagermus i bygningsmassen. Disse steder anvendes år efter år af hunflagermus som samles i ynglekolonier.

Vil man sikre sig så bør der laves en undersøgelse midt på sommeren. Rives bygninger ned i sept-oktober som er det vindue som kan benyttes til tiltag, såfremt økologisk funktionalitet er opfyldt får man taget de nødvendige hensyn.

### **Mursejlere**

Hvis bygherre yderligere vil gøre noget for fauna så er mursejler en art som traditionelt har benyttet gamle bygninger, og som tidligere var karakterfugl for de Gl. Købsteder. Desværre er alt i dag hermetisk lukket bla for at undgå duer. Det er ret let at hjælpe mursejlere ved at indtænke opsætning af redekasser til disse i nybyggeri.

### **Kumulativ effekt**

I VVM-rapporten nævnes at den akkumulerede effekt af projektet skal vurderes. naturligt nok er der mest fokus på selve anlægsdelen, men der mangler overordnet set en vurdering af effekt på fauna når anlæg er færdigt og Møn gøres til genstand for masseturisme. Vi finder således at der skal fokus på at Sukkerfabrikken ikke er det eneste store turistfremstød. Vordingborg kommune har fortsat Hjelm Bugt projektet i støbeskeen, ligeledes er der udarbejdet ideer og foretages massiv markedsføring til øget rekreativ udnyttelse af kystområderne (Kystprojektet) mv.

Vi finder at Biosfære og Dark Sky udpegningen fordrer at der foretages en fyldestgørende kumulativ vurdering og afvejning af de følgevirkninger som en massiv øgning af outdoor turister vil medføre for natur, herunder Natura 2000 udpegningsarter, fastboende, trafik osv. Denne del fylder meget lidt i rapporten, men er egentlig det mest væsentlige, ikke mindst set ud fra det værdisæt som er grundlaget for Biosfæreudpegningen.

## Markering

Projektet vil benytte "markering" hvorved "menneskelig forstyrrelse helt undgås" i Natura 2000. (s. 14, forslag til miljøkonsekvensvurdering) **Kan vi få en konkretisering af tiltaget, herunder hvem skal stå for etablering, drift og tilsyn?**

## Parkering

P-pladser. Der er beregnet et behov for 690 P-pladser. Hvordan er man kommet frem til det? Det svarer til cirka en bil per enhed. Men der er jo desuden de ansatte, samt kommunens indbyggere, endagsturister og andre, som vil besøge det offentligt tilgængelige område. Og der er virksomhederne og deres kunder, iværksættermiljøet og boligernes parkeringsbehov. **Kan vi få en samlet opgørelse med kort over projekterede P-pladser på Sukkerfabrikkens område?**

## "I videst mulige omfang"

På side 19 i Miljø- og Fødevarerklavnets afgørelse om pælehusene fra 25 februar 2021 står:

"Kystdirektoratet ses desuden selv at have lagt til grund i afgørelsen, at projektet omfatter både anlæg på land og søterritoriet. Det fremgår eksempelvis, at den bærende titel for hele projektet (herunder landdelen) er "Sukkerfabrikken Møn", og at en forudsætning i tilladelsen efter kystbeskyttelsesloven for etablering af alle anlæg på søterritoriet er, at det samlede projekt "Sukkerfabrikken Møn" realiseres i videst mulige omfang. Hertil fremgår det af afgørelsens vilkår, at såfremt landdelen ikke realiseres eller realiseres i et andet omfang end det "videst mulige", vil der kunne forventes påbud om fjernelse og reetablering af det tilladte efter kystbeskyttelsesloven." (vores understregning). **Hvordan vil kommunen forstå "videst mulige omfang"?**

Ifølge Sjællandske vil ansøger lægge ud med 50 helt nye huse, samt sælge Pælehusdelen fra til en investor. Lige bortset fra, at det ikke sætter de gamle fabriksbygninger i stand, så er det jo langt fra "i videst mulige omfang". **Kan vi få kommunens overvejelser, om hvordan "i videst mulige omfang" skal sikres?** Et vilkår om rækkefølge synes formålstjenligt.

På vegne af bestyrelsen for Møn Naturforening, 01/03/2022

Margareta Dahlström