



16.5 2023 Til Kystdirektoratet

Klage over Vordingborg Kommunes tilladelse til at opføre en bro i Rosengårdshaven, 4780 Stege, Sagsnr.: 22-055650

I det vi bemærker, at vores klage har opsættende virkning medmindre Kystdirektoratet bestemmer andet, klager vi over kommunens tilladelse. Punkt 1-3 er i henhold til almene forvaltningsmæssige grundprincipper. Punkt 4-10 er i henhold til EU-Kommissionens vejledning til myndigheder "[Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter. Bestemmelserne i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF](#)". 2019 og Miljøstyrelsens "[Habitatvejledningen. Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595](#)" 2020

1. Vi klager over, at tilladelsens henvisning til det retsgrundlag, i henhold til hvilket afgørelsen er truffet, er ufuldstændig. Der mangler henvisning til naturlovgivning.
2. Vi klager over, at det er uklart, hvis ansvar det egentlig er, at tilladelsens vilkår med mere bliver overholdt. Tilladelsen er givet til Rasmus Larsen, Skovdyrkerforeningen Øerne, 4180 Sorø, som projektejer. Samtidig får vi at vide, at bag projektet står en projektgruppe hvori deltager bl.a. en ikke nærmere uddybet "lokal borgergruppe" og at projektet er "borgerdrevet". Og derudover, at "Stege Bygrunde" skal sørge for vedligehold, og at Vordingborg Kommune er driftsansvarlig i hvert fald vedr. bord og bænke, samt at kommunen indgår i projektgruppen.
3. Ifølge tilladelsen side 6 er broen allerede opført: " Hertil skal det dog bemærkes at der er tale om en lovliggørelsessag, hvor broen allerede er opsat. " Det er ikke sandt. Jf. foto den 16. maj. Broen er hverken påbegyndt eller opført.



Rosengårdshaven 16.5. 2023. Ingen bro opsat!



4. Det fremgår af tilladelsens side 2-3, at projektet udgør et delprojekt i det større projekt "Projekt NATURBASER ved Stege Nor", som forventes omfatte 5 naturbaser omkring Stege Nor. Vi klager over, at tilladelsen bliver givet til et delprojekt, efter "salamimetoden", som så danner præcedens for de øvrige projekter i en helhed, "projekt NATURBASER", som man ikke har vurderet. Det må man ikke. Det er det samlede projekt, som skal vurderes. Det er ikke gjort.

5. Vi klager over, at Vordingborg Kommune med tilladelsen er med til at facilitere yderligere brug af det indtil nu relativt uforstyrrede Stege Nor til kajak, stand up paddle (SUP) og lignende, vel vidende at disse "bløde" aktiviteter er skadelige for bl.a. ynglende fugle, da disse bliver skræmt på flugt og udsat for prædation af æg og unger, mens forældrefuglene er på flugt, jf. DCE rapporten 2023, punkt 8. Ved besigtigelse 16.5. 2023 konstateret mange vandfugle, herunder adskillige toppet lappedykker, i rørskoven nordøst for projektområdet.

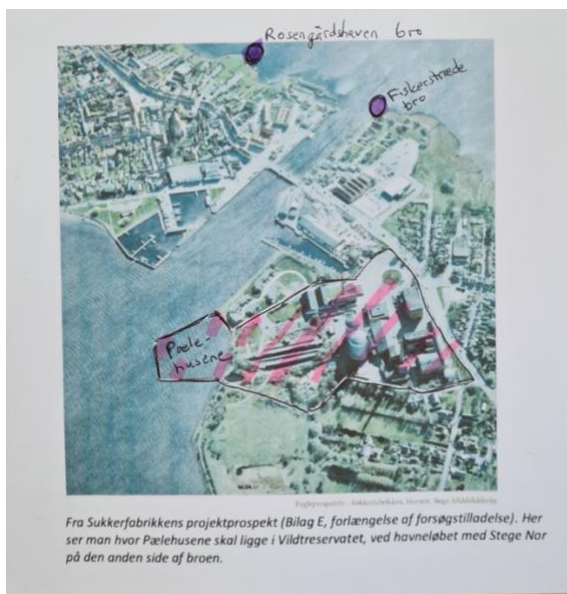
6. Vi klager over, at Vordingborg Kommune med tilladelsen er med til at facilitere yderligere motorbådssejlad, vandski, vandscooter o.l. motoriseret aktivitet i Stege Nor, selv om kommunen er vidende om, at det vil medføre yderligere gener bl.a. for Norets betydende ynglebestand af toppet lappedykker, som er sårbar i hele sommerhalvåret fra april til september, jf. kommentaren til DN, tilladelsens side 6. De flydende reder i rørskoven er udsatte for hækbølgen af hurtiggående både, hvor en enkelt stor bølge kan ødelægge det hele ved at skubbe æg og unger ud af reden. Motorbåde vil lovligt kunne benytte broen. Kommunen har hverken hjemmel til at forbyde eller regulere motorsejlad på Noret.

7. Vi klager over, at projektets væsentlighedsvurdering bygger på løse antagelser og forhåbninger til fremtidige scenarier. Det er ikke tilladt. Der må ikke foreligge usikkerhed om habitat- og artsbeskyttelse. Tilladelse må kun gives, hvis der foreligger vished om, at Natura 2000 og beskyttede fugle m.fl. arter ikke risikerer negativ påvirkning. (Ifølge Fuglebeskyttelsesdirektivet skal vilde fugle beskyttes, uanset hvor de lever, dette er videreført i Habitatdirektivet, som også implementerer Fuglebeskyttelsesdirektivet) Man må ikke lægge opfyldelsen af Natura 2000 forpligtelserne på fremtidige forhåbninger, "hvis"er og "måske"er. Det er, populært sagt, ikke tilladt at "lægge skinnerne mens toget kører". Vi klager derfor over, at opfyldelse af habitatdirektivets forpligtelser, på tilladelsens side 17 henvises til en række potentielle, ikke endnu besluttede, men tænkte problemløsninger som sejladsfri zoner, friholdelse af dele af noret for broer, vilkår om begrænsninger i fuglenes yngletid. Ting som bliver udskudt til at tage stilling til i forbindelse med en myndighedsbehandling af det samlede projekt "Projekt NATURBASER ved Stege Nor". Videre bliver argumenteret, at naturbeskyttelsen måske kunne hjælpes på vej gennem hastighedsbegrænsninger på Noret, som kunne komme i stand hvis og såfremt fremtidige forhandlinger med Miljøstyrelsen kunne resultere i, at Stege Nor bliver Vildtreservat, og dermed at driften overgår til Miljøstyrelsen, som ville kunne indføre hastighedsbegrænsninger, hvad kommunen ikke har hjemmel til. Der bliver også henvist til en kommende optælling af toppet lappedykker i 2023 (datagrundlag skal være tilvejebragt inden tilladelse, ikke bagefter).

8. Vi klager over, at tilladelsen ikke forholder sig til [DCE vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000](#) områder. Dermed er kravet om et opdateret, videnskabeligt grundlag ikke opfyldt. Rapportens sidste del blev afsluttet og offentliggjort i marts måned 2023, altså før tilladelsen, og var i øvrigt længe annonceret og ventet, som en del af den lovbestemte, statslige forvaltningscyklus for Natura 2000. Generelt vakte rapporten opmærksomhed, da dens hovedkonklusion er, at der i de danske marine områder er en betydende – og voksende - konflikt mellem friluftsliv (såsom kajak, surf og SUP) og habitatdirektivforpligtelse, jf <https://www.dr.dk/nyheder/indland/paddleboards-og-kitesurfere-forstyrre-saeler-marsvin-og-ynglefugle> Rapporten er derfor relevant for

tilladelsen. Rapporten lægger op til ændringer i Miljøstyrelsens forvaltningspraksis, hvilket vil ske gennem kommende ændringer i vildtreservatbekendtgørelserne. Vi finder, at tilladelsen foregriber disse ændringer. Det er ikke i orden, da det jo er vildtreservatbekendtgørelserne og Miljøstyrelsens forvaltning fremadrettet, som er rammesættende for den rekreative brug af bl.a. Stege Nor. Naturbaserne må derfor afvente ændringerne i vildtreservatbekendtgørelserne, herunder om Noret bliver omfattet af vildtreservat.

9. Vi klager over utilstrækkelig behandling af kumulative effekter. Kommunen vedstår, at "Flere projekter samme sted kan betyde at summen af projekterne skaber en uønsket forstyrrelse". (s. 16) Vi klager specifikt over, at tilladelsen ikke behandler den kumulative forstyrrende effekt på beskyttede arter sammen med det store, godkendte men endnu ikke realiserede, kyst og naturturisme projekt ferieby Sukkerfabrikken og Pælehusene, beregnet til over 2.500 overnattende gæster, som ligger få hundrede meter fra det tilladte projekt, jf kortudsnit nedenfor, hvor Sukkerfabrikkens projektområde er skraveret med lyserødt. Pælehusene med 25 huse med anløbsbroer skal naturligvis ses i sammenhæng med Norets naturbaser. Møn Naturforening har [den 1. juni 2022 klaget over Sukkerfabrikken-projektet](#), med [supplement den 17. juni 2022](#) og [18. april 2023](#).



Kortudsnittet viser den korte afstand mellem naturbaserne Rosengårdshaven, Fiskerstrædebroen og projekt Sukkerfabrikken med 25 Pælehuse med anløbsbroer. Der er fri passage under landevejsbroen for motorbåde, kajaker etc., så projekterne vil selvfølgelig skulle ses i sammenhæng.

10. Vi klager over, at det ikke fremgår af tilladelsen, om projektet er forankret i specifikke politiske eller strategiske overvejelser. Vi får blot at vide, ganske vagt, at projektet vil "forbedre offentlighedens adgang til Stege Nor". Vi finder dette væsentligt, fordi kommunen via "Bæredygtig Turismestrategi" har målrettet fokus på markant vækst i natur- og kystturisme. Projektet Naturbaser ved Stege Nor skal derfor ses i sammenhæng med den overordnede "Bæredygtig Turismestrategi", hvorved man søger at forbedre

infrastrukturen for en øget kyst- og naturturisme. "Bæredygtig Turismestrategi" er imidlertid ikke miljøvurderet. Dette har vi påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet den 24 januar 2023: [Klage over manglende strategisk miljøvurdering \(SMV\)](#).

På vegne af Møn Naturforening

Margareta Dahlström